



DIA/1604/2015

DOLNOŚLĄSKA IZBA APTEKARSKA

50-333 Wrocław, ul. Matejki 6; tel./fax (071)3211877, 3213277, 3220070

KONTO BANKOWE

Bank Polskiej Spółdzielczości S. A.

O/Wrocław nr 33 1930 1073 2009 0900 4949 0001

NIP: 896-10-01-648

e-mail:biuro@dia.com.pl

Biuro Izby czynne:
od 8⁰⁰ do 16⁰⁰

Wrocław, 22 marca 2015r.

Szanowni Państwo,

W dniu 19 marca 2015r. **Naczelny Sąd Administracyjny zakończył sześcioma prawomocnymi wyrokami** sprawy o sygn. akt: II GSK 244/14, II GSK 245/14, II GSK 328/14, II GSK 94/14, II GSK 93/14 oraz II GSK 92/14, w których stronami była Dolnośląska Izba Aptekarska oraz Główny Inspektor Farmaceutyczny. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że **zasadniczą kwestią we wszystkich wyżej wymienionych sprawach była wykładnia art. 31 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi, że „Organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny”.**

Wnioski DIA we Wrocławiu o wszczęcie postępowań administracyjnych w sprawach, które były rozpatrywane przez NSA w dniu 19 marca b.r., złożone zostały przez Dolnośląską Izbę Aptekarską do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w sierpniu 2012r. i dotyczyły przypadków łamania zakazu reklamy aptek, który to zakaz jak wynika z uzasadnienia do nowelizacji ustawy został wprowadzony w interesie społecznym. Po otrzymaniu decyzji odmownych DWIF wszczęcia postępowań administracyjnych i następnie podtrzymaniu tych negatywnych decyzji przez GIF, decyzją członków ORA DIA we Wrocławiu odmowne postanowienia DWIF i GIF zostały zaskarżone przez Dolnośląską Izbę Aptekarską we Wrocławiu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. We wrześniu 2013r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przyznał rację argumentom Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu i uchylił negatywne decyzje zarówno DWIF, jak i GIF. Po złożeniu przez GIF skargi kasacyjnej na wyroki WSA w Warszawie do NSA, w dniu 19 marca 2015r. Naczelny Sąd Administracyjny odrzucił argumenty GIF zawarte w skargach kasacyjnych i przyznał prawomocnymi wyrokami rację argumentom Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu. **Sąd uznał, że Dolnośląska Izba Aptekarska składając wnioski w trybie art. 31 k.p.a. o wszczęcie postępowań administracyjnych działa w interesie społecznym realizując cele statutowe samorządu aptekarskiego.** Ponadto, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie badając kwestię spełnienia przesłanki dotyczącej interesu społecznego w uzasadnieniu ustnym do wyroku stwierdził, że interes społeczny przemawia nie tylko za wszczęciem postępowania administracyjnego na wniosek Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej w sprawie naruszenia przez podmiot prowadzący aptekę zakazu reklamy aptek i ich działalności, ale nawet więcej - że **interes społeczny przemawia również za tym, aby izba brała udział w postępowaniu na prawach strony. Prawomocne wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, w których stroną postępowania była Dolnośląska Izba Aptekarska, mogą być oczywiście praktycznie w sposób automatyczny wykorzystywane przez wszystkie okręgowe izby aptekarskie oraz Naczelną Izbę Aptekarską, ponieważ Sąd uznał, że posiadanie tzw. zdolności inicjacyjnej w postępowaniu administracyjnym jest przejawem realizacji roli ustrojowej Izby jako organizacji samorządu aptekarskiego.**

Bardzo ważne jest, że prawomocne wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2015r. **będą mogły być odnoszone do zgłaszania przez samorząd aptekarski w**

trybie art. 31 k.p.a. wniosków do wojewódzkich inspektorów farmaceutycznych o wszczęcie postępowań administracyjnych we wszystkich przypadkach łamania prawa, w których organem wskazanym przez ustawodawcę do egzekwowania odpowiednich przepisów jest wojewódzki inspektor farmaceutyczny. W ogromnym stopniu orzeczenia NSA wzmocniają pozycję samorządu aptekarskiego, który z mocy Konstytucji RP oraz ustaw ma pełne prawo do żądania wszczynania przez inspekcję farmaceutyczną postępowań administracyjnych w przypadkach łamania obowiązującego prawa i uczestniczenia w tych postępowaniach na prawach strony. Stwierdzenie to jest wyjątkowo ważne dla utrzymania wysokiej pozycji zawodowej farmaceutów i rangi samorządu aptekarskiego oraz stabilności systemu detalicznej dystrybucji leków.

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim osobom, które w ciągu ostatnich trzech lat włożyły bardzo dużo wysiłku, aby doprowadzić do tak pozytywnych orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 19 marca 2015r. Szczególne podziękowania kieruję do radcy prawnego Krzysztofa Baki, który w ramach współpracy z Dolnośląską Izbą Aptekarską przygotowywał liczne dokumenty i wspólnie ze mną oraz wiceprezesami DIA reprezentował Dolnośląską Izbę Aptekarską w trakcie licznych rozpraw przed WSA w Warszawie oraz przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Chciałbym też w wyjątkowy sposób podziękować Wiceprezesowi DIA mgr. farm. Pawłowi Łukasińskiemu, który był obecny w trakcie prawie wszystkich rozpraw DIA przed WSA w Warszawie oraz w trakcie rozpraw przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, udzielając wielu wyjątkowo trafnych wskazówek dotyczących argumentów DIA przedstawianych w trakcie rozpraw sądowych oraz w przygotowywanych dokumentach procesowych. Pragnę też bardzo serdecznie podziękować pani Wiceprezes DIA mgr. farm. Irenie Knabel-Krzyszowskiej, która reprezentowała DIA w trakcie kilku rozpraw przed WSA w Warszawie w sytuacjach, kiedy nie mogłem być obecny na tych rozprawach osobiście oraz za duży wkład pracy na poszczególnych etapach prowadzonych przez DIA postępowań sędowo-administracyjnych. Bardzo dziękuję członkom Okręgowej Rady Aptekarskiej Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu oraz Delegatom na Okręgowy Zjazd Aptekarzy DIA za udzielone wsparcie w tej trudnej sytuacji. Dziękuję również za ogromny wkład pracy pracownikom Biura DIA we Wrocławiu.

Prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej dr Grzegorz Kucharewicz wyraził zgodę, aby radca prawny Krzysztof Baka z Biura Prawnego NIA mógł być pełnomocnikiem prawnym DIA we Wrocławiu w trakcie postępowań sądowych przed WSA w Warszawie oraz przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Jednak wszystkie koszty obsługi prawnej radcy prawnego Krzysztofa Baki na etapie postępowań administracyjnych przed WIF i GIF wynikających ze składanych przez DIA we Wrocławiu wniosków w oparciu o art. 31 k.p.a. oraz prowadzonych następnie postępowań sądowych przed WSA w Warszawie i przed Naczelnym Sądem Administracyjnym pokrywała i pokrywa jedynie Dolnośląska Izba Aptekarska we Wrocławiu.

Dziękuję także kilku prezesom okręgowych izb aptekarskich, którzy w przypadkach decyzji odmownych WIF i GIF dotyczących składanych wniosków o wszczęcie postępowań administracyjnych dotyczących łamania obowiązujących przepisów prawa, podjęli trudne decyzje o kierowaniu skarg na te decyzje do WSA w Warszawie. Mam nadzieję, że po tak pozytywnych wyrokach NSA z dnia 19 marca 2015r. również pozostali prezesi okręgowych izb aptekarskich będą składali wnioski do WIF w ilości adekwatnej do skali łamania prawa, ponieważ orzeczenia NSA wskazują jednoznacznie, że jest to skuteczna droga prowadząca do eliminacji licznych zjawisk patologicznych w systemie detalicznej dystrybucji leków w Polsce.

Szczególne podziękowania kieruję do Prezesa Rady Śląskiej Izby Aptekarskiej dr. n. farm. Piotra Brukiewicza, który pod koniec roku 2014 i na początku 2015r. w trakcie kilkudziesięciu rozpraw przed WSA w Warszawie wspólnie z Dolnośląską Izbą Aptekarską, często w trakcie rozpraw w tym samym dniu, bronił argumentów samorządu aptekarskiego w zakresie wykładni art. 31 k.p.a. Niestety, nie mogę w tej chwili podać pozostałych izb


okręgowych, które skierowały sprawy do WSA w Warszawie, ponieważ nie dysponuję szczegółowymi informacjami na ten temat. Z chwilą otrzymania tych informacji natychmiast uaktualnimy informacje na ten temat na stronie internetowej DIA. Dlatego w tej chwili podaję jedynie sygnatury akt pozytywnych wyroków WSA w Warszawie dla Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu oraz Śląskiej Izby Aptekarskiej w Katowicach:

VI SA/Wa 701/13, VI SA/Wa 707/13, VI SA/Wa 709/13, VI SA/Wa 712/13, VI SA/Wa 700/13, VI SA/Wa 837/13, VI SA/Wa 1858/14, VI SA/Wa 1861/14, VI SA/Wa 1910/14, VI SA/Wa 1744/14, VI SA/Wa 1906/14, VI SA/Wa 1903/14, VI SA/Wa 1864/14, VI SA/Wa 1912/14, VI SA/Wa 2154/14, VI SA/Wa 1857/14, VI SA/Wa 1745/14, VI SA/Wa 1908/14, VI SA/Wa 1907/14, VI SA/Wa 2153/14, VI SA/Wa 1911/14, VI SA/Wa 2155/14 oraz VI SA/Wa 2156/14, VI SA/Wa 2606/14, VI SA/Wa 2607/14, VI SA/Wa 2608/14, VI SA/Wa 2644/14, VI SA/Wa 2645/14, VI SA/Wa 2646/14, VI SA/Wa 2647/14, VI SA/Wa 2648/14, VI SA/Wa 2649/14, VI SA/Wa 2650/14, VI SA/Wa 2651/14, VI SA/Wa 2652/14, VI SA/Wa 2653/14, VI SA/Wa 2654/14, VI SA/Wa 2656/14, VI SA/Wa 2695/14, VI SA/Wa 2696/14, VI SA/Wa 2697/14, VI SA/Wa 2698/14, VI SA/Wa 2699/14, VI SA/Wa 2700/14, VI SA/Wa 2701/14, VI SA/Wa 2768/14, VI SA/Wa 2769/14, VI SA/Wa 2912/14, VI SA/Wa 2913/14, VI SA/Wa 2914/14, VI SA/Wa 2915/14, VI SA/Wa 2936/14, VI SA/Wa 2937/14, VI SA/Wa 2938/14, VI SA/Wa 2939/14, VI SA/Wa 2940/14, VI SA/Wa 2941/14, VI SA/Wa 2942/14, VI SA/Wa 2943/14, VI SA/Wa 2944/14, VI SA/Wa 2974/14, VI SA/Wa 2975/14, VI SA/Wa 2976/14, VI SA/Wa 2977/14, VI SA/Wa 2978/14, VI SA/Wa 3146/14, VI SA/Wa 3147/14, VI SA/Wa 3148/14, VI SA/Wa 3150/14, VI SA/Wa 3151/14, VI SA/Wa 3214/14, VI SA/Wa 3215/14, VI SA/Wa 3216/14, VI SA/Wa 3217/14, VI SA/Wa 3218/14, VI SA/Wa 3219/14, VI SA/Wa 3220/14, VI SA/Wa 3221/14, VI SA/Wa 3222/14, VI SA/Wa 3243/14, VI SA/Wa 3244/14, VI SA/Wa 3245/14, VI SA/Wa 3246/14, VI SA/Wa 3247/14, VI SA/Wa 3283/14, VI SA/Wa 3284/14, VI SA/Wa 3285/14, VI SA/Wa 3286/14, VI SA/Wa 3287/14, VI SA/Wa 3289/14, VI SA/Wa 3291/14, VI SA/Wa 3292/14, VI SA/Wa 3293/14, VI SA/Wa 3294/14, VI SA/Wa 3295/14 oraz VI SA/Wa 3296/14.

Mam nadzieję, że aptekarze w całej Polsce wykażą jak największą solidarność zawodową i determinację w niełatwej walce o nasze konstytucyjne i ustawowe prawa, ponieważ bez ich poszanowania nie będzie możliwe utrzymanie wysokiej pozycji naszego zawodu.

Niestety, ponieważ komunikat dotyczący wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2015r., opublikowany na stronie Naczelnej Izby Aptekarskiej w dniu 21 marca 2015r., w sposób wyjątkowo tendencyjny i nieodpowiadający stanowi faktycznemu przedstawia tak ważne dla środowiska aptekarskiego orzeczenia Sądu, w osobnym dokumencie zamieszczam stanowczy protest Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej w tej sprawie i żądanie zamieszczenia przez Prezesa NRA odpowiedniego sprostowania z podaniem zasadniczych faktów dotyczących stron tych postępowań oraz daleko idących bardzo pozytywnych przesłanek tych wyroków dla możliwości prawnych samorządu aptekarskiego w eliminowaniu tak licznych zjawisk patologicznych występujących w systemie detalicznej dystrybucji leków w Polsce.

Prezes Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej


mgr farm. Piotr Bohater

prezes@dia.com.pl